

Гаагское Дело - Юридический анализ проведенный Адвокат г-жа Марта Пони



*А.А. Забара, заместитель председателя судебной коллегии
по гражданским делам Верховного суда Республики Беларусь*

Анализ Гаагского Дела

Введение:

Николас Черопулос, житель Швеции, имеющий шведское и греческое гражданство, проживал с Людмилой Аркадьевной Трафимович, гражданкой Беларуси, в Стокгольме, Швеция. От их отношений у них родилось двое детей: Ансула, родившаяся в Швеции 08-06-2012 г., и Александра, родившаяся в Швеции 01-04-2015 г. Опека над детьми осуществлялась совместно обоими родителями. 18-04-2017 г. Людмила Александровна Трафимович незаконно вывезла детей из Швеции в Беларусь, не уведомив об этом Николаса Черопулоса.

В частности, утром 18 апреля 2017 года дети, как обычно, пошли в детский сад вместе с отцом, а затем он пошел на работу. Г-н Черопулос пришел домой рано днем и никого не нашел дома. Обеспокоенный, он тщетно искал детей и г-жу Трафимович, и через короткое время он обнаружил, что мать забрала детей из детского сада раньше, чем обычно, утверждая, что ведет их к педиатру, что, однако, было неправдой. Он также узнал, что из их дома пропали паспорта детей, и немедленно связался с полицией, которая начала поиски детей и г-жи Трафимович.

Через чотири дні поліція відправила панові Черопулосу фотографію кинуті в аеропорту коляски, в якій батько відразу ж упізнав коляску маленької Олександри. Ще через кілька днів

батько дізнався, що діти з мамою поїхали у Білорусь. Саме тоді почалися його «ходіння по муках», і тепер ми маємо справу з міжнародним випадком викрадення дітей їхньою матір'ю.

Участвующие Государства:

Швеция и Беларусь – Обе страны являются участниками Гаагской конвенции 1980 года о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

Краткая история действий отца:

Отец, Николас Черопулос, незамедлительно (25 апреля 2017 г.) подал заявление в компетентный центральный орган Швеции с просьбой о возвращении детей в соответствии с положениями статьи 8 Гаагской конвенции 1980 г., которое затем было передано в суды Беларуси. Однако белорусские суды нарушили и отказались выполнять Гаагскую конвенцию 1980 г. и не вернули детей в Швецию.

Несмотря на то, что Беларусь является Договаривающимся государством, эта страна грубо нарушила международное право, родительские и отцовские права г-на Николаса Черопулоса, а также права детей и отца. Отец исчерпал все средства правовой защиты и даже дошел до Верховного суда Беларуси, который отказал ему в правах. Кроме того, белорусские судебные органы совершенно незаконно и в отсутствие отца приняли решение по вопросу опеки над детьми, без уведомления его о дате первого слушания дела (в нарушение статьи 15 Конвенции от 15.11.1965 г. о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам).

И, конечно же, белорусские суды также нарушили статью 16 Гаагской конвенции, поскольку они не имели права принимать какое-либо судебное решение об опеке над детьми до тех пор, пока не будет установлено, что не было дела о возвращении детей, и знали, что окончательное и безотзывное решение уже было вынесено шведскими судами, которые являются единственными компетентными судами и передали опеку над детьми отцу.

Хроника международного дела о похищении детей (Гаагская конвенция 1980 г.)

Первое решение судебных органов Беларуси (23-08-2017 Суд 1-й инстанции)

Как упоминалось ранее, мать Л.А. Трафимович перевезла детей из Швеции в Беларусь 18.04.2017 г. нелегально и без ведома и согласия их отца Николаса Черопулоса. Отец отреагировал, как только узнал от полиции, в какую страну были переведены дети, и 25 апреля 2017 года он подал заявление в компетентный центральный орган Швеции с просьбой о возвращении детей в соответствии со статьей 8 Гаагской конвенции 1980 г. и в срок, указанный в статье 12.

Требование отца вернуть детей на постоянное место жительства в Швецию в соответствии с Гаагской конвенцией 1980 года было подано в Суд Октябрьского района города Минска, который, однако, отклонил это требование 23.08.2017 г., заявив, что он не имеет юрисдикции

для вынесения решения по этому делу. Белорусский суд также заявил, что отец имеет право обжаловать это решение в Минском городском суде.

Текст решения приводится в приложении:

[2017.08.23 EN Decision-Decree from the Court to reject my Hague Claim submitted 2017.06.28](#)

[2017.08.23 RU Decision-Decree from the Court to reject my Hague Claim submitted 2017.06.28](#)

Второе решение судебных органов Беларуси (16.10.2017 г., суд 2-й инстанции, апелляционный суд)

Итак, отец подал апелляцию в Минский городской суд об отмене предыдущего решения, считая его незаконным, и снова обратился с просьбой вернуть своих детей на место постоянного проживания в соответствии с положениями Гаагской конвенции 1980 года.

Кассационная жалоба отца на 1-е решение белорусских судебных органов от 23.08.2017 г. была отклонена решением Минского городского суда от 16.10.2017 г., в котором утверждается, что решение суда первой инстанции было законным и правильным, поскольку он не обладает юрисдикцией для рассмотрения дела, поскольку не рассматривает гражданское производство.

Исходя из этого, становится ясно и очевидно, что белорусские судебные органы не знакомы с Гаагской конвенцией и не знают, как ее применять, даже если она включена в законодательство их государства. Однако, рассматривая весь вопрос более внимательно и в сочетании с последующими решениями белорусских судебных органов (которые будут процитированы ниже), я бы сказала, что вышеупомянутые решения сознательно отклонили обвинения отца, чтобы выиграть драгоценное время, потому что из-за всех этих формальных задержек маленькие дети г-на Черопулоса были вынуждены адаптироваться к условиям страны, в которую они были незаконно перемещены.

Тем временем белорусские власти использовали это драгоценное время для фабрикации новых аргументов, чтобы попытаться остановить и пресечь любую попытку отца применить Гаагскую конвенцию и вернуть своих детей в Швецию.

Текст решения приводится в приложении:

[2017.10.16 EN Decision & Motivation from Minsk City Court to reject my CASSATION Appeal submitted 2017.08.25](#)

[2017.10.16 RU Decision & Motivation from Minsk City Court to reject my CASSATION Appeal submitted 2017.08.25](#)

Третье решение судебных органов Беларуси (16-05-2018 г., суд 2-й инстанции)

После возражения отца прокурор г. Минска подал письменную жалобу на два вышеупомянутых решения, требуя их отмены и пересмотра дела судом первой инстанции. Как справедливо и законно утверждал прокурор в своем протесте (в соответствии с положениями главы 3 и статей 29 и 30 главы 5 Гаагской конвенции 1980 г.), заявление о возвращении детей в страну их постоянного проживания может быть подано непосредственно в судебные органы Договаривающегося государства, а Беларусь присоединилась к Гаагской конвенции 1980 года с

1998 года. Таким образом, прокурор Минска заключает, что белорусские гражданские суды действительно обладают юрисдикцией рассматривать ходатайство отца о возвращении его детей в их страну проживания и что дело должно быть пересмотрено в суде первой инстанции.

Протест прокурора Минска С. К. Хмарука 25-04-2018

Текст решения приводится в приложении:

[2018.05.02 EN Protest & Decision of acceptance of Hague complaint from Public Prosecutor 02-05-2018 No. 44-г-78](#)

[2018.05.02 RU Protest & Decision of acceptance of The Hauge complaint from Public Prosecutor 02-05-2018 No. 44-г-78](#)

После вышеуказанного протеста прокурора г. Минска 16.05.2018 г. президиум Минского городского суда вынес решение, подтверждающее, что протест прокурора города Минска был законным и обоснованным, и постановил признать недействительным решение Октябрьского районного суда г. Минска от 23.08.2017 г., а также и другое решение Минского городского суда от 16.10.2017 г. по ходатайству отца о возвращении его детей в страну их постоянного проживания. Он также постановил пересмотреть дело в суде первой инстанции.

Текст решения приводится в приложении:

[2018.05.21 EN Minsk City Court Decree No. 44-Г-78 Regarding Hague Decision 2017.08.23 & 2017.10.16 \(signed 21-05-2018\)](#)

[2018.05.21 RU Minsk City Court Decree No. 44-Г-78 Regarding Hague Decision 2017.08.23 & 2017.10.16 \(signed 21-05-2018\)](#)

Юридический Комментарий:

Здесь стоит отметить, что до того момента, пока было вынесено вышеупомянутое решение, предписывающее просто пересмотреть дело судом первой инстанции, подтверждающее, что он обладает соответствующей юрисдикцией, прошел уже целый год с тех пор, как дети г-на Черопулоса были незаконно перемещены, при этом в это время он предпринимал все законные действия с требованием их возвращения в страну их постоянного проживания (!!!). Таким образом, мы делаем вывод, что белорусские судебные органы действовали с большим запозданием исключительно по своей собственной вине, а это очень серьезное и деликатное дело, поскольку оно связано с похищением несовершеннолетних их матерью.

Также примечательно, что это слушание от 16 мая 2018 г. было единственным, проведенным в присутствии почетного консула Греции в Беларуси, который присутствовал на слушании в качестве наблюдателя по просьбе отца, отчаянно искавшего помощи и поддержки дипломатических и консульских властей страны его происхождения (Греция), а также страны

его проживания (Швеция), просто пытаюсь обеспечить соблюдение принципов законности со стороны белорусских судебных органов и исполнение закона. Очевидно, что присутствие почетного консула Греции в Беларуси сыграло важную роль, поскольку это решение в конечном итоге было единственным, вынесенным в соответствии с законом.

С тех пор, к сожалению, почетный консул Греции ни разу не явился на последовавшие за этим слушания, чтобы поддержать законные права и требования г-на Черопулоса, факт, который обоснованно указывает и вызывает подозрения, что на почетного консула, вероятно, оказывалось давление со стороны высокопоставленных должностных лиц или может даже чиновников Беларуси (!).

Тем не менее Беларусь известна своим неуважением к международным договорам, международному праву и правам человека.

Четвертое решение судебных органов Беларуси (12.07.2018 г., суд первой инстанции)

Первая инстанция Суда Октябрьского района города Минска рассмотрела заявление г-на Черопулоса и вынесла решение от 12.07.2018 г., в котором повторно отклонила его по следующим причинам:

А именно,

1.

Дети живут в Беларуси больше года (15 месяцев) с момента их перемещения из Швеции и полностью адаптировались к белорусской среде. Суд сделал вывод в этом решении, ссылаясь на статью 12 Гаагской конвенции 1980 года, которая гласит, что, если ребенок незаконно перемещен и на момент начала процедур в судебном органе прошло менее одного года, этот орган обязан предписать немедленно вернуть ребенка. Если судебное разбирательство началось по истечении года, судебный орган принимает решение о возвращении ребенка, если не установлено, что ребенок адаптировался к новой среде.

2.

Возвращение детей в Швецию и их жизнь без матери может нанести им психологическую травму и не в их интересах.

Текст решения приводится в приложении:

[2018.07.18 EN Motivation to Decision from the 12th of July 2018 to reject my Hague Claim for the 2nd time](#)

[2018.07.18 RU Motivation to Decision from the 12th of July 2018 to reject my Hague Claim for the 2nd time](#)

[2018.07.18 GR Motivation to Decision from the 12th of July 2018 to reject my Hague Claim for the 2nd time](#)

Юридический Комментарий:

Суд первой инстанции однозначно отклонил ходатайство отца, неверно истолковывая статью 12 Гаагской конвенции 1980 г., признавая, что в июле 2018 г. прошло более года, и поэтому они не должны немедленно отдавать приказ о возвращении детей, если будет установлено, что дети адаптировались к новой среде.

Статья 12 прямо предусматривает:

«Если ребенок незаконно перемещен или удерживается в соответствии со статьей 3 и на момент начала процедур в судебном или административном органе Договаривающегося государства, в котором находится ребенок, со дня незаконного перемещения или удержания ребенка прошло менее одного года, этот орган обязан предписать немедленно вернуть ребенка».

«Даже в том случае если процедуры начались по истечении срока в один год, указанного в предыдущем абзаце, судебный или административный орган также обязан предписать вернуть ребенка, если только не будет доказано, что ребенок адаптировался в новой среде».

Из вышеизложенного становится ясно, что судебные органы Беларуси неверно истолковывают статью 12, считая, что с момента переезда детей и до момента рассмотрения дела в июле 2018 года прошло более одного года, тогда как на самом деле статья 12 определяет срок как менее одного года с момента незаконного перемещения до момента подачи заявления в судебный или административный орган Договаривающегося государства (а не до слушания дела). Это предусмотрено в статье 12 во избежание возможности преднамеренной или непреднамеренной задержки со стороны судебных органов Договаривающегося государства и, как следствие, потери прав родителем, который остался дома и лишен своих детей, несмотря на то, что действовал немедленно в соответствии с законодательством.

В рассматриваемом случае дети г-на Черопулоса были похищены их матерью 18 апреля 2017 года. Он немедленно подал запрос в компетентный центральный орган Швеции о возвращении детей 25 апреля 2017 года в соответствии с положениями статьи 8 Гаагской конвенции 1980 года и в срок, установленный статьей 12. Исходя из вышеизложенного (см. первое решение), 23 августа 2017 г. Судом Октябрьского района г. Минска уже было вынесено первое решение Октябрьского районного суда города Минска по поданному заявлению отца о возвращении детей на постоянное место проживания в Швеции. Таким образом, отец действовал незамедлительно и в пределах срока, предусмотренного статьей 12.

Принимая это во внимание, суд должен был принять решение о немедленном возвращении детей, поскольку их пребывание в Беларуси в течение 15 месяцев не было связано с опозданием отца с подачей ходатайства об их возвращении, но с задержкой, вызванной самими судебными органами Беларуси, только для того, чтобы выиграть время и выдвинуть этот аргумент, чтобы отклонить запрос отца.

Во-вторых, решение отклоняет просьбу отца, поскольку возвращение детей в Швецию и их пребывание без матери может нанести им психологическую травму и не в их интересах. Таким

образом, предполагается, что, если дети вернутся и останутся в Швеции, это должно быть сделано без матери. Суд пришел к такому выводу на основании того факта, что после исчезновения матери с детьми шведские власти возбудили против нее уголовное преследование и выдали ордер на ее арест. Поэтому, если мать вернется в Швецию, ее арестуют, и это нанесет детям психологическую травму.

Однако мать сознательно совершила уголовное преступление и незаконно переместила детей, игнорируя психологические последствия, которые ее действия могли бы иметь для детей, и игнорируя нарушение отцовских и родительских прав отца. Во всех добросовестных государствах похищение детей считается уголовным преступлением.

Следовательно, если бы судебные органы других Договаривающихся государств следовали логике белорусских судов, то ни один ребенок никогда не вернулся бы в страну своего постоянного проживания, а Гаагская конвенция как таковая не имела бы никакого значения или воздействия.

Дети могли бы вернуться в свою страну постоянного проживания вместе с матерью, которая могла бы обратиться в шведские судебные органы, которые являются единственными компетентными органами для рассмотрения этого дела, и мать даже смогла бы потребовать законным образом предоставить ей опеку над детьми или разделить опеку с отцом, и, хотя она, скорее всего, столкнется с некоторыми последствиями своих незаконных действий, она все равно будет рядом со своими детьми, при этом будут приняты некоторые меры безопасности, чтобы избежать новой попытки похищения с ее стороны.

Не представляется ни юридически, ни морально правильным наказывать отца и детей такими ошибочными судебными решениями, просто чтобы защитить мать, которая явно совершила преступление, проигнорировала последствия своих действий и, в конце концов, была даже вознаграждена за свой незаконный выбор, потому что на самом деле ее незаконные действия были оправданы белорусскими судами.

Исходя из вышеизложенного, очевидно, что судебные органы Беларуси предпринимали все возможные отчаянные меры, чтобы не удовлетворить законную и обоснованную просьбу отца, и что они нарушили международное право и международные договоры. Кроме того, они игнорировали отцовские и родительские права г-на Черопулоса, а также права его детей, даже не принимая во внимание большое количество доказательств, предоставленных отцом за период, когда они жили в Швеции как семья, которые также включали свидетельства применения силы матерью к детям, при этом мать даже пыталась причинить вред себе и, следовательно, находилась под наблюдением психолога.

Наконец, суд принял заключение по психологическому обследованию детей, проведенному 06.06.2018 г. по распоряжению Суда Октябрьского района г. Минска, и сделал вывод о том, что у несовершеннолетних есть особая связь с матерью и что она создала все необходимые условия для надлежащего проживания детей.

Примечательно, что в течение ряда лет белорусские суды отказывали отцу в предоставлении копии психологического заключения несовершеннолетних и что это психологическое обследование несовершеннолетних детей проводилось без его согласия и без его ведома.

Кроме того, когда г-н Черпулос попросил провести новое психологическое обследование для его несовершеннолетних детей, согласившись даже с привлечением психолога детского сада, который они посещали, его просьба была отклонена.

Пятое решение судебных органов Беларуси (10-09-2018 г., суд 2-й инстанции, апелляционный суд)

Затем отец подал еще одну апелляцию на вышеупомянутое решение, добиваясь его отмены как незаконного, и снова потребовал вернуть своих детей на место постоянного проживания в соответствии с положениями Гаагской конвенции 1980 года. Кроме того, он справедливо и законно утверждает, что пребывание детей в Беларуси в течение длительного времени не было вызвано какими-либо задержками со стороны отца, поскольку он незамедлительно инициировал судебный процесс по возвращению детей, а на самом деле задержки были вызваны (умышленно или непреднамеренно) со стороны судебных органов Беларуси.

10-09-2018 г. Минский городской суд отклонил апелляцию отца и просто скопировал / вставил решение суда первой инстанции, признавая его законным и правильным. Это решение отклонило как необоснованные аргументы отца о незаконном перемещении его детей, а также и его утверждение о том, что пребывание детей в течение длительного времени в Беларуси не было связано с его задержкой с началом судебного процесса для их возврата, но с задержкой, умышленно или непреднамеренно вызванной судебными органами Беларуси.

Последнее возражение / аргумент отца был отклонен судом как необоснованный, поскольку суд, руководствуясь Гаагской конвенцией 1980 г. и нормами международного права, якобы дал надлежащую правовую оценку обстоятельствам дела.

На данный момент я не думаю, что дальнейшие юридические комментарии были бы уместны, поскольку, с одной стороны, то, что описывает вышеупомянутое решение Минского городского суда, идентично постановлению суда первой инстанции от 12 июля 2018 г.; с другой стороны, умышленный отказ судебных властей Беларуси от обеспечения соблюдения и соблюдение закона в их преднамеренных провокациях, был направлен на задержку процесса возвращения детей, чтобы они мог быть выдвинут сфабрикованный аргумент о том, что дети теперь акклиматизировались в среде Беларуси.

Эта «конструкция» очень удобна, но, безусловно, явно отвергается уважаемыми и квалифицированными юристами.

Текст решения приводится в приложении:

[2018.09.10 EN DECISION Minsk City Court to reject Appeal regarding the decision on The Hague Convention Ruled 2018.07.12](#)

[2018.09.10 RU DECISION Minsk City Court to reject Appeal regarding the decision on The Hague Convention Ruled 2018.07.12](#)

Шестое решение судебной власти Беларуси (05-06-2019 г., прокуратура г. Минска)

Впоследствии, после соответствующей апелляции отца в прокуратуру города Минска на два вышеупомянутых решения (а именно, судов первой и второй инстанции), в которой он протестует против отклонения его ходатайства о возвращении его детей в страну постоянного проживания, прокуратура г. Минска вынесла решение об отказе в удовлетворении его требований 05-06-2019 г.

Это решение повторяет два предыдущие постановления, и прокурор считает, что суд обоснованно отказал в возвращении несовершеннолетних в Швецию, поскольку он установил в обстоятельствах дела отсутствие нарушения положений Гаагской конвенции 1980 года или международного права и, кроме того, все доказательства были оценены должным образом. Итак, отец по-прежнему стоит перед непреступной стеной, построенной белорусскими судебными властями, которые отказываются выполнять международные конвенции, но он полон решимости дойти до конца, так как его дети – это самое ценное, что у него есть, и он никогда не сдастся.

Текст решения приводится в приложении:

[2019.06.05 EN Decision to Reject Supervisory Complaint from Publ. Prosecutor of our 2nd Hague Case Appeal](#)

[2019.06.05 RU Decision to Reject Supervisory Complaint from Publ. Prosecutor of our 2nd Hague Case Appeal](#)

Седьмое решение судебных органов Беларуси (30-09-2019 г., генеральный прокурор Республики Беларусь)

Затем отец подал апелляцию генеральному прокурору Республики Беларусь и снова обжаловал решения судов первой и второй инстанций с требованием их отмены.

Генеральный прокурор Республики Беларусь принял решение от 30 сентября 2019 г., в очередной раз отклонив апелляцию г-на Черопулоса. Это решение повторяет предыдущие, давая заключение, что суд разумно и законно отказал в возвращении несовершеннолетних в Швецию, поскольку обстоятельства дела показывают, что не было нарушения положений Гаагской конвенции 1980 года или международного права.

Никакие комментарии здесь действительно не нужны, поскольку ничто не может выразить степень и масштаб страданий (психологических и финансовых), которые этот отец перенес в результате одновременного грубого нарушения его прав. Решение было подписано прокурором А.К. Стуком.

Текст решения приводится в приложении:

[2019.09.30 EN REJECTION from Prosecutor on our Hague Complaint submitted by Lawyer Mashonskaya](#)

[2019.09.30 RU REJECTION from Prosecutor on our Hague Complaint submitted by Lawyer Mashonskaya](#)

Восьмое решение судебных органов Беларуси (01-11-2019 г., генеральный прокурор Беларуси)

Отец затем возвратился с новой апелляцией решений суда первой и второй инстанций, по которой вынесено постановление генерального прокурора Республики Беларусь от 11.01.2019 г.

Это решение отклоняет апелляцию г-на Черопулоса на том основании, что она должна была быть подана в течение одного года с даты вступления в силу решения суда, и, следовательно, срок давности истек и апелляция не рассматривается. Белорусская прокуратура не спешила реагировать и рассматривать апелляции отца.

Целью г-на Черопулоса было передать свое дело в Верховный суд Беларуси, поскольку он возлагал на него все свои надежды по исполнению Гаагской конвенции 1980 года и международного права. Это решение лишает его возможности рассмотрения его дела Верховным судом, несмотря на то, что он сам делал все, что было в его возможностях, и честно следовал совету своего тогдашнего адвоката в Беларуси г-жи Машонской. **Решение подписал прокурор С.А. Абрамович.**

Текст решения приводится в приложении:

[2019.11.14 EN REJECTION of SUPERVISORY APPEAL from Gen. Prosecutor Mr. Koniuk dated 2019.11.01](#)

[2019.11.14 EN REJECTION of SUPERVISORY APPEAL from Gen. Prosecutor Mr. Koniuk dated 2019.11.01](#)

Девятое решение судебных органов Беларуси (13.01.2020 г., Верховный суд Беларуси)

Несмотря на наличие предыдущего решения об отказе с точно таким же содержанием (т.е. что отец не может обратиться в Верховный суд из-за срока давности, что в значительной степени было вызвано задержками прокуратуры Беларуси), г-н. Черопулос подает апелляцию в Верховный суд Беларуси, **который 13-01-2020 г. выносит решение об отказе, но не в связи с истечением срока давности.**

В частности, в решении Верховного суда, вновь неверно истолковавшего статью 12 Гаагской конвенции 1980 г., делается вывод о том, что ходатайство отца о возвращении детей в страну постоянного проживания было отклонено по закону, учитывая возраст детей, их привязанность к матери, которая заботится о них с рождения и должным образом выполняет свои родительские обязанности, а также тот факт, что разлучение детей с их матерью и их возвращение в страну постоянного проживания не в их интересах и может нанести им психологический вред.

Вышеуказанная информация, принятая во внимание Верховным судом, является произвольной и не соответствует положениям Гаагской конвенции 1980 года. **Отец никогда не просил разлучить детей с матерью.** Он попросил вернуть детей в страну их постоянного проживания, где он также будет осуществлять опеку вместе с их матерью, а шведские суды должны принять дальнейшее решение, поскольку они обладают исключительной юрисдикцией для этого. Мать могла вернуться с детьми в страну постоянного проживания, принять последствия своих незаконных действий, но также потребовать опеки над детьми или

связаться с ними в шведских судах. **Мать не может избежать правовых последствий своих противоправных действий.**

Уклонение матери от правовых последствий ее собственных действий не должно служить оправданием того, что детей нельзя возвращать, поскольку они могут быть разлучены с матерью. Если бы мы приняли эту логику, то Гаагская конвенция 1980 г. не имела бы смысла и перестала бы работать, поскольку этот аргумент можно использовать во всех случаях.

Заключение:

Из вышеизложенного становится очевидным и бесспорным, что белорусские судебные органы грубо нарушили международные конвенции, ратифицированные Республикой Беларусь, отказавшись уважать отцовские и родительские права г-на Черопулоса, при этом они также нарушили права его детей и оскорбили нормы закона, этики и логики каждого уважаемого и благоразумного человека, но также и любого доброжелательного общества, уважающего людей и их права.

Белорусские судебные органы лишили г-на Черопулоса всего самого ценного в его жизни, его детей, несмотря на то, что шведские суды передали несовершеннолетних на попечение их отцу. Белорусские власти, пытаясь защитить мать от правовых последствий ее незаконных действий, бессмысленно наказали отца, нарушили международное право и международные конвенции, при этом они лишили несовершеннолетних отцовского присутствия и любви, а также гарантированного и комфортного уровня жизни в стране, где они родились, в Швеции.

Ни одно учреждение или организация, шведская или международная, не выразила официального и публичного протеста против такого отношения Беларуси, страны, которая явно не соблюдает права человека и международное право. Я думаю, что мы все должны объединить наши голоса с этим отцом, чтобы выразить свое несогласие с такой практикой и потребовать уважения к международному праву.

Комментирующий юрист, адвокат:

Марта Пони, Адвокат (адвокатский № 6101)
Пл. Димократиас 12 - Салоники - ГРЕЦИЯ

Tel: 2310 557 100,

Fax: 2310 557112

Email: poni_ma@yahoo.gr

Штамп/Подпись



* В случае расхождения в толковании приведенного выше текста, исходный текст на греческом языке имеет преимущественную силу

Николаос АА Черопулос
Отец Анти и Александры
Стокгольм, август 2020 года
Пересмотрено октябрь 2023 г.